

Ipas

PROYECTO 2025

La promesa antigénero de poner fin a la ayuda exterior y al multilateralismo



© 2024 Ipas

Cita sugerida: Proyecto 2025: La promesa antigénero de poner fin a la ayuda exterior y al multilateralismo. Ipas: Chapel Hill, Carolina del Norte.

Ipas trabaja para promover la justicia reproductiva ampliando el acceso al aborto y la anticoncepción, aplicando un enfoque integral que aborda los sistemas sanitario, jurídico y social. Creemos que cada persona debe tener derecho a la autonomía corporal y poder determinar su futuro. En África, Asia y las Américas, trabajamos con socios para procurar que los servicios de salud reproductiva, incluidos los servicios de aborto y anticoncepción, estén disponibles y sean accesibles a todas las personas.

Ipas es una organización sin fines de lucro registrada 501(c)(3). Toda donación a Ipas es deducible de impuestos al máximo grado permitido por la ley.

Ipas

P.O. Box 9990
Chapel Hill, NC 27515 USA
1.919.967.7052
ContactUs@ipas.org
www.ipas.org



Índice

Resumen.....	4
Antecedentes: Proyecto 2025.....	7
Expansión extrema de la política exterior antiaborto: la Ley Mordaza.....	11
Nacionalismo cristiano en Estados Unidos: implicaciones para el multilateralismo.....	16
Apoyo a género y derechos humanos en la era de la extrema derecha mundial.....	21
Conclusión.....	24



Resumen

El [Proyecto 2025 de Transición Presidencial](#) de la *Heritage Foundation* (en adelante Proyecto 2025) es la [estrategia de la extrema derecha](#) para [desmantelar las normas democráticas](#) en Estados Unidos. Busca dividir la infraestructura federal, disociarse de las relaciones internacionales consuetudinarias y poner fin al equilibrio de poder histórico a favor del control ejecutivo. Si bien el Proyecto 2025 aborda todo el gobierno, refleja principios nacionalistas cristianos subyacentes con un enfoque antigénero. Debido a su potencial de causar daños reales, el proyecto ha atraído atención por su posible impacto en la [democracia](#) de Estados Unidos y por sus ataques contra la [salud y los derechos sexuales y reproductivos \(SDSR\)](#)¹ y contra los [derechos de las personas LGBTQ+](#).

Menos entendidos son los objetivos de la Heritage Foundation con relación a la política exterior de Estados Unidos y la asistencia oficial para el desarrollo (ODA, por sus siglas en inglés), en particular considerando el giro del panorama geopolítico mundial hacia la derecha. Con ese fin, este informe analiza los daños que el Proyecto 2025 causaría a la cooperación internacional, en particular con relación a avanzar en asuntos de igualdad de género, SDSR y participación en multilateralismo y en sistemas de derechos humanos. Para entender dónde el Proyecto 2025 podría afectar estas áreas, examinamos las acciones financieras y políticas del gobierno de Donald Trump entre 2017 y 2021 relacionadas con la ODA a las que el Proyecto 2025 hace referencia explícita. Luego utilizamos los fondos obligados de ayuda exterior del año fiscal (AF) 2022 de Estados Unidos bajo el gobierno de Joe Biden para pronosticar posibles impactos.

-
1. El Proyecto 2025 es implacable en sus ataques contra el derecho al aborto y las mujeres que tienen abortos. Según las estimaciones del [Center for American Progress \(Centro para el Progreso Estadounidense\)](#), 48 millones de mujeres en Estados Unidos perderían acceso a la anticoncepción de emergencia sin costo si se ejecuta el Proyecto 2025. El capítulo de Heritage dedicado al Departamento de Salud y Servicios Humanos (HHS) y a los Centros de Control y Prevención de Enfermedades (CDC) afirma que estos departamentos federales “utilizan toda herramienta disponible, incluido el recorte de fondos, para asegurarse de que cada estado informe el número exacto de abortos que ocurren dentro de sus fronteras, a qué edad gestacional, por qué motivo, el estado de residencia de la madre, y por qué método”. En cuanto a los CDC, esa agencia “debe exigir el monitoreo y la rendición de informes sobre complicaciones derivadas del aborto y todos los casos de niños nacidos vivos después de un aborto”.

Nuestros hallazgos muestran que un gobierno guiado por el Proyecto 2025:

- Revitalizaría los marcos de políticas estadounidenses antigénero en materia de derechos humanos, tales como la [Comisión de Derechos Humanos Inalienables](#) y la [Declaración de Consenso de Ginebra \(DCG\)](#), que favorecen alianzas y redes internacionales antiderechos con otros regímenes autoritarios.
- Restablecería y ampliaría la política exterior antiaborto conocida como la Ley Mordaza (ver a continuación) para abarcar toda ayuda exterior de Estados Unidos, que afectaría más de \$51 mil millones (AF 2022) en ayuda exterior (en el caso de que la ayuda exterior de Estados Unidos se mantuviera estable en un gobierno influido por el Proyecto 2025, lo que no se garantiza.)
- Adoptaría un abordaje transaccional y punitivo de la ayuda exterior y el multilateralismo, poniendo en riesgo no solo un considerable porcentaje de la ayuda exterior de Estados Unidos, sino también toda la contribución de \$18.1 mil millones (AF 2022) de Estados Unidos a las Naciones Unidas. Particularmente vulnerables son las contribuciones de Estados Unidos a la Organización Mundial de la Salud (OMS) por \$122 millones (AF 2022) y al Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA) por \$32.5 millones (AF 2022), entre otros organismos de la ONU que han sido desfinanciados por gobiernos conservadores anteriores.

Cualquier gobierno que adopte las recomendaciones de la Heritage Foundation con relación a SDRS, salud mundial e interacción multilateral tendría un impacto mundial ruinoso. El Proyecto 2025 utiliza el gobierno de Trump de 2017-2021 como un punto de partida para ampliar su agenda conservadora. Durante ese tiempo, la política exterior y los recortes de financiación de Estados Unidos amenazaron con desestabilizar los organismos de la ONU y la sociedad civil. En respuesta, muchos organismos bilaterales europeos y otros intervinieron para llenar las brechas de financiación y expresar solidaridad con socios de la sociedad civil. La ascendencia de la extrema derecha europea y latinoamericana significa que, cada vez más, aumenta el número de líderes mundiales que comparten valores

regresivos y enfoques “iliberales” con relación a la democracia y la gobernanza. La sociedad civil debería prepararse para considerables reducciones en la ayuda exterior de Estados Unidos sin poder depender de una [oleada de apoyo](#) de gobiernos bilaterales progresistas.

Por último, el Proyecto 2025 no es un plan de políticas en un futuro distante. Muchas de sus recomendaciones ya han sido adoptadas en Estados Unidos y en el [extranjero](#). El éxito de las políticas administrativas de la Heritage Foundation depende de la actual Corte Suprema de Estados Unidos con una supermayoría conservadora, del apoyo de congresistas estadounidenses dispuestos a quebrantar las normas democráticas en nombre del nacionalismo cristiano, y de que los [aliados del Proyecto 2025 en la sociedad civil](#) operen a nivel nacional e internacional en línea con otros movimientos de extrema derecha.

Si bien la Heritage Foundation lanzó el Proyecto 2025 en 2022, éste comenzó a atraer la atención pública tan solo dos años después. La [Comisión Especial para Detener el Proyecto 2025](#), formada en junio de 2024 y compuesta por congresistas e integrantes de la sociedad civil estadounidenses, es un paso prometedor para contrarrestar esta agenda. Sin embargo, se necesita mucho más. Los donantes bilaterales y otros donantes deben atender el déficit de financiación previsto para la ayuda exterior de Estados Unidos y formular respuestas coordinadas a las políticas estadounidenses antigénero en el extranjero. Sabemos de gobiernos conservadores anteriores que estas políticas tienen un impacto devastador en los resultados de salud mundial y que afectan de manera desproporcionada a las mujeres, niñas y personas LGBTQ+.

Antecedentes: Proyecto 2025

“Los conservadores deben confiar en que podemos rescatar a nuestros hijos, reclamar nuestra cultura, revitalizar nuestra economía y derrotar la Izquierda antiestadounidense, a nivel nacional y en el extranjero”.

—“Mandato de liderazgo: la promesa conservadora”, página 2

La [agenda de políticas de 920 páginas](#) del Proyecto 2025 es el plan de acción de la Heritage Foundation para un gobierno conservador a partir de 2025. Se basa en una cosmovisión nacionalista cristiana y en narrativas antigénero, ambos elementos clave de la cosmovisión de la extrema derecha dentro y fuera de Estados Unidos. En el Proyecto 2025, el rechazo del término “género” justifica atacar ciertos derechos humanos en Estados Unidos, tales como el derecho al aborto y los derechos de las personas LGBTQ+, así como la amorfa “Izquierda”. Además, el proyecto rechaza la ciencia a la vez que promueve desinformación sobre temas tales como la pandemia del Coronavirus-19, la OMS y la crisis climática. El enfoque del Proyecto 2025 en poner fin al aborto es intransigente e impregna todo el documento, ya que sus autores prometen “ejercer presión a favor de proteger al nonato en cada jurisdicción”, incluso a nivel internacional.



El Proyecto 2025 comenzó a postear en X, por separado de la Heritage Foundation, en enero de 2023 (derecha); seis meses antes, en julio de 2022, se publicó el Mandato de Liderazgo (izquierda).

Heritage Foundation: alcance de alto nivel en Washington

La Heritage Foundation es un think tank de extrema derecha fundado en 1973, que ha sido muy influyente en la política de Washington, DC. Encuentra amistades en otros grupos ultra conservadores, entre ellos [organizaciones antiaborto](#) tales como Alliance Defending Freedom, Concerned Women for America y el Center for Family and Human Rights. Además, la fundación tiene vínculos con grupos internacionales, entre ellos el instituto húngaro [Danube Institute](#). Desde 1980, la Heritage Foundation ha producido una serie de agendas de políticas titulada el “Mandato de Liderazgo” para cada gobierno conservador. Según la fundación, [más del 60 por ciento de sus recomendaciones fueron adoptadas como políticas](#) al final del primer año del mandato de Ronald Reagan en 1981; [y Donald Trump supuestamente aplicó el 64 %](#) de las recomendaciones de la fundación durante su mandato de 2017-2021.

Hay un canal abierto entre la Heritage Foundation y gobiernos conservadores anteriores: entre los contribuyentes al Proyecto 2025 figuran funcionarios y aliados de gobiernos anteriores, y muchos empleados de la Heritage Foundation [formaron parte del gobierno de 2017-2021](#), y otros también fueron funcionarios en los gobiernos de George W. Bush en 2001-2009. El Proyecto 2025 es una de las herramientas de la Heritage Foundation para generar “alivio rápido para estadounidenses que sufren a causa de las políticas devastadoras de la izquierda”. Las otras herramientas son una [base de datos del personal](#) para el personal administrativo que aspira a la presidencia, así como la [“academia” Heritage](#) para tutorar a activistas conservadores.

Leer el Proyecto 2025 es sumergirse en un mundo impregnado de miedo y donde se siembra el temor. La Heritage Foundation depende mucho de teorías de conspiración, utilizando términos fabricados como “el Gran Despertar (*Awakening*)” para ampliar la idea de los “poderes institucionales de la Izquierda”, cuyos detentores supuestamente “no creen que todas las personas tienen el derecho inalienable de llevar una buena vida”. Enfrenta la elite gobernante “globalista” en Washington, DC, contra el hombre común estadounidense, haciendo caso omiso de los linajes de la Liga de Hiedra de sus autores.² En vez de encarar los problemas sociales o económicos de buena fe, el Proyecto 2025 está lleno de contradicciones, pseudociencia y cargos espurios, todo en nombre de generar pánico moral.

El documento está repleto de contradicciones. Si bien el Proyecto 2025 afirma que los “conservadores desean un gobierno más pequeño no por su propio bien, sino por la prosperidad humana”, también pretende aumentar el poder de ciertas agencias gubernamentales para forzar a la ciudadanía a aferrarse a sus creencias. El Proyecto 2025 establece que un presidente conservador debe “acabar con estos vastos abusos de poder presidencial”, a la vez que propone otorgar al presidente el poder de utilizar “su cargo para reimponer la autoridad constitucional sobre la formulación de políticas federales”.

Por último, el Proyecto 2025 es respaldado por considerable peso político y dinero. Según informa la [Comisión Especial para Detener el Proyecto 2025](#) del Congreso estadounidense, formada en junio de 2024, más de la mitad de los [100 socios de la coalición conservadora](#) que apoyan el Proyecto 2025 recibieron \$21.5 millones de la red de dinero sucio de Leonard Leo. Leo ha desempeñado un papel descomunal en Washington, DC, como persona con influencia conservadora: es en gran parte responsable del giro a la extrema derecha de la [Corte Suprema](#), que en junio de 2022 anuló el derecho federal al aborto consagrado en [Roe c. Wade](#) y más recientemente, en julio de 2024, dictaminó sobre la [inmunidad presidencial](#), entre otras decisiones que ponen en riesgo la democracia de Estados Unidos.³

-
2. La mayoría de los 34 autores del Proyecto 2025 y sus dos revisores cursaron estudios en universidades de la Liga de Hiedra, como Harvard, Columbia y Yale, para obtener sus títulos en medicina, derecho y PhD; además, tienen prestigiosos puestos en éstas y otras universidades. Sus extensos linajes aparecen mencionados en el [“Mandato de liderazgo”](#).
 3. Los presidentes ahora tienen [inmunidad por actos oficiales presidenciales](#).

Tabla 1: Las cuatro “promesas” antigénero del Proyecto 2025

1. **“Restaurar la familia como pieza central de la vida estadounidense y proteger a nuestros hijos”.** El Proyecto 2025 culpa a los “guerreros de la cultura del despertar (woke)” por una crisis percibida que aflige a las familias en Estados Unidos, y enfrenta su interpretación regresiva de la familia contra el género y SDR. Al priorizar “el bienestar de la familia estadounidense”, recomienda que cada regla federal, normativa de agencia, contrato, donación, reglamento y legislación borre los términos “orientación sexual e identidad de género (‘OSIG’), diversidad, equidad e inclusión (‘DEI’), género, igualdad de género, equidad de género, conciencia de género, sensibilidad al género, aborto, salud reproductiva, derechos reproductivos y todo otro término utilizado para privar a la ciudadanía de Estados Unidos de sus derechos consagrados en la Primera Enmienda” (página 7).
2. **“Desmantelar el Estado administrativo y devolver la autogobernanza al pueblo estadounidense”.** El enfoque antigénero se destaca a lo largo del Proyecto 2025, incluso como justificación para reducir el tamaño y el alcance del gobierno federal de Estados Unidos. Culpan a un Congreso inflado de poder por los problemas sociales de Estados Unidos y lo acusan de todo, desde inyectar “propaganda racista, antiestadounidense y ahistórica en las aulas de Estados Unidos” hasta socavar “los deportes de chicas y los derechos de los padres para satisfacer a extremistas transgénero” hasta infundir “los programas de ayuda exterior de Estados Unidos con extremismo woke sobre ‘interseccionalidad’ y aborto” (página 8).
3. **“Defender la soberanía, las fronteras y la abundancia de nuestra nación contra amenazas mundiales”.** El Proyecto 2025 afirma que “elites progresistas” utilizan “caballos de Troya retóricos para ocultar sus verdaderas intenciones” con el fin de, entre otras cosas, poner fin a la autoridad constitucional de Estados Unidos. Posicionándose contra el “orden Wilsoniano” de la elite mundial, el Proyecto 2025 afirma que las Naciones Unidas, la Unión Europea e incluso “los derechos del niño” (página 10) son inherentemente antiestadounidenses. El documento hace un llamado a abandonar “organizaciones y acuerdos internacionales que erosionan” la soberanía de Estados Unidos.
4. **“Garantizar nuestro derecho individual otorgado por Dios de disfrutar de “las bendiciones de la libertad”.** Haciendo referencia a la [Declaración de Independencia de Estados Unidos](#) de 1776, el Proyecto 2025 reinventa una historia donde “el pueblo estadounidense rechazó la monarquía europea y el colonialismo al igual que nosotros rechazamos la esclavitud, la ciudadanía de segunda clase para las mujeres, el mercantilismo, el socialismo, el globalismo Wilsoniano, el Fascismo, el Comunismo y (hoy en día) el wokeism”. Los autores hacen un llamado al pueblo estadounidense a “recuperar su soberanía”, inclinándose hacia las narrativas de victimismo con relación a las libertades de religión, expresión y reunión. Junto con el marco antigénero del Proyecto 2025, esto es un discurso en código para nacionalistas cristianos, que enfrenta el multilateralismo contra la soberanía nacional.

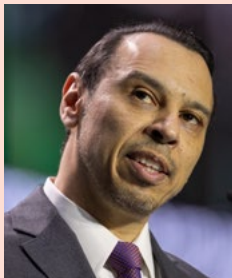
Expansión extrema de la política exterior antiaborto: la Ley Mordaza

“La protección de la vida debería ser uno de los objetivos centrales de la ayuda exterior de Estados Unidos”.

—“Mandato de Liderazgo,” página 260

Durante el gobierno de 2017-2021, gran parte del activismo antiaborto a nivel federal fue liderado por Roger Severino, antiguo director de la Oficina de Derechos Civiles de HHS. Durante su mandato, [Severino priorizó](#) la educación basada únicamente en la abstinencia y favoreció la exención religiosa con relación a los servicios de salud sexual y reproductiva (SSR). Actualmente Severino es vicepresidente de políticas nacionales de la Heritage Foundation y se ha mantenido activo a nivel internacional relacionándose con líderes políticos conservadores en espacios de la extrema derecha mundial.

Severino es también autor del capítulo del Proyecto 2025 sobre HHS, cuyo nombre él recomienda [cambiar](#) al “Departamento de la Vida”. El primer paso del Proyecto 2025 para revisar el HHS es “Proteger la vida, la conciencia y la integridad corporal”, que implica rescindir la aprobación del [medicamento mifepristona utilizado para inducir](#)



[A la izquierda, Severino presenta](#) en la conferencia [Europa Viva 2024](#) de la extrema derecha, celebrada en mayo de 2024 y organizada por el partido Vox de extrema derecha de España. [A la derecha](#), Severino (derecha) aparece sentado al lado de Eduardo Verastegui (centro), candidato fallido a la presidencia mexicana y favorito de la extrema derecha, y José Antonio Ortega Lara (izquierda) de Vox. Además de atraer a aspirantes políticos, el evento también atrajo a líderes de la extrema derecha mundial, tales como Javier Milei de Argentina, Viktor Orbán de Hungría y Giorgia Meloni de Italia, entre otros políticos y activistas conservadores.

[el aborto con medicamentos.](#) Además, propone [que el departamento se deshaga de programas para poblaciones LGBTQ+, en particular aquellas que apoyan a las personas transgénero](#) y que dirija el apoyo financiero a favorecer a parejas heterosexuales casadas. Si bien esta sección trata ostensiblemente sobre salud, juega libremente con la ciencia y los hechos, y enfatiza repetidamente la libertad religiosa.

Los objetivos cristianos, nacionalistas, antiaborto y antigénero del Proyecto 2025 se extienden más allá del HHS y del ámbito nacional. Insiste en que “la protección de la vida debería ser uno de los objetivos centrales de la ayuda exterior de Estados Unidos”. Un objetivo clave de la sección del Proyecto 2025 sobre la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) es suspender “el apoyo a la industria mundial de aborto” al restablecer la aplicación y expansión de la Ley Mordaza.

La Ley Mordaza

[La Ley Mordaza](#), establecida por primera vez en 1984 como la Política de la Ciudad de México, desde entonces ha sido aplicada habitualmente por gobiernos Republicanos y posteriormente revocada por gobiernos Demócratas. La [Enmienda Helms de 1973](#) a la Ley de Ayuda Exterior [prohíbe el uso de fondos estadounidenses](#) “para pagar por la realización de abortos como un método de planificación familiar, o para incentivar o coaccionar a cualquier persona a realizar abortos”. La [aplicación de la Ley Mordaza](#) impone mayores restricciones, atacando la financiación de organizaciones no gubernamentales (ONG) fuera de Estados Unidos al prohibirles que utilicen fondos de *cualquier* fuente para: proporcionar información, referencias o servicios para la interrupción legal del embarazo, o que aboguen por la legalización del aborto en su país. En 2017, [el gobierno de Trump restableció y amplió la Ley Mordaza](#) como Protección de la Vida en Asistencia Sanitaria Mundial (el mismo término que utiliza el Proyecto 2025) para aplicarla no solo a programas de planificación familiar y salud reproductiva financiados por Estados Unidos, sino también a toda asistencia sanitaria mundial.

[Un análisis realizado por Kaiser Family Foundation](#) (KFF) resume cómo la propuesta del Proyecto 2025 es una versión aun más extrema que la Ley Mordaza. En su última aplicación bajo el gobierno de 2017-2021, la Ley Mordaza fue ampliada para abarcar toda asistencia sanitaria mundial brindada por Estados Unidos. Utilizando datos del AF 2020, KFF determinó que esto afectó \$7.3 mil millones en ayuda exterior de EE. UU. Bajo gobiernos anteriores, la política se había aplicado solo a programas de planificación familiar y salud reproductiva, pero a finales de 2020 también se vieron

afectados los programas de salud materna e infantil, VIH/SIDA, paludismo (malaria) y seguridad sanitaria mundial.⁴

El Proyecto 2025 propone continuar la expansión de la Ley Mordaza; con este fin, insta a que se aplique la política a prácticamente toda la ayuda exterior estadounidense, incluida la ayuda humanitaria. Bajo el esquema de la Heritage Foundation, la Ley Mordaza se aplicaría a más de 20 agencias federales estadounidenses y abarcaría no solo la asistencia bilateral estadounidense sino también todo apoyo multilateral de Estados Unidos. Además, mientras que la última aplicación de la Ley Mordaza se aplicaba solo a organizaciones fuera de Estados Unidos que reciben fondos de EE. UU., la expansión de la ley por el Proyecto 2025 incluiría a organizaciones en Estados Unidos también.⁵ Utilizando cifras del AF 2022, KFF calcula que la financiación implicada directamente por la propuesta de Ley Mordaza del Proyecto 2025 podría ascender a más de \$51 mil millones, un aumento de casi siete veces, comparado con su última aplicación.

Tabla 2: Posible expansión de la Ley Mordaza por el Proyecto 2025		
	Aplicación de la Ley Mordaza en 2017-2021	Proyecto 2025 utilizando obligaciones del AF 2022
Ayuda exterior total de EE. UU.	\$7.4 mil millones (salud mundial solamente)	\$51 mil millones (toda ayuda exterior de EE. UU.)
Ejemplos del desglose por:		
Beneficiarios de agencias multilaterales	No aplicable	\$29.8 mil millones
Ayuda humanitaria de EE. UU.	No aplicable	\$16.4 mil millones
Asistencia sanitaria mundial de EE. UU.	\$7.4 billion	\$10.6 mil millones

Para obtener más información sobre la ayuda internacional de EE. UU., remítase a [ForeignAssistance.gov](https://www.foreignassistance.gov).

- Otras cifras informadas por el [Servicio de Investigación del Congreso \(CRS\)](#) indican que esta cifra era de \$8.8 mil millones en financiación para programas administrados por el Departamento de Estado, USAID y el Departamento de Defensa. El CRS realiza análisis legislativos no partidistas para el Congreso de Estados Unidos. Ha realizado varias evaluaciones de la Ley Mordaza.
- Además de restablecer la Ley Mordaza, el gobierno de 2017-2021 también utilizó la determinación Kemp-Kasten para negar financiación a UNFPA. [Kemp-Kasten](#), promulgada por primera vez por el Congreso en 1985 e incluida en lenguaje sobre apropiaciones anualmente, establece que no se puede otorgar ningún fondo de ayuda exterior estadounidense a “una organización o programa que, según determinado por el Presidente de Estados Unidos, apoye o participe en la administración de un programa de aborto forzado o esterilización involuntaria”. Hasta la fecha, Kemp-Kasten se ha aplicado solo a UNFPA.

El Proyecto 2025 no especifica si incluiría las [excepciones limitadas](#) de la Ley Mordaza, anteriormente normalizadas, para el aborto en casos de peligro a la vida, violación o incesto. Aun con estas excepciones en sus aplicaciones anteriores, como [informó The Lancet HIV](#), la “Ley Mordaza ha tenido efectos marcados”. Investigaciones realizadas por organizaciones defensoras de los derechos reproductivos como el [Instituto Guttmacher](#) y [PAI](#), así como [artículos publicados en revistas revisadas por pares](#) y el [CRS](#), han registrado los numerosos efectos dañinos de la última Ley Mordaza, por ejemplo:

- Exigir el cierre de proyectos que atienden comunidades vulnerables, tales como jóvenes, personas que viven con VIH/SIDA y poblaciones rurales.
- Aumentar la tasa de abortos inseguros.
- Interrumpir programas de salud integrados y redes de referencias.
- Crear inseguridad de métodos anticonceptivos y revertir el progreso en ampliar el acceso a anticonceptivos modernos.
- Desviar los recursos de la prestación directa de servicios.
- Paralizar la formulación de políticas sobre SDR a nivel nacional.
- Disuadir a organizaciones dentro y fuera de Estados Unidos de proporcionar atención postaborto (APA) por temor a violar la política, a pesar de que la APA es una excepción permitida por la Ley Mordaza.

Diezmo de género en USAID bajo el Proyecto 2025

Según [informa Foreign Policy](#), el Proyecto 2025 tiene planes explícitos de tratar el tema de género en las agencias federales estadounidenses, en particular USAID. Exige:

- Eliminar la palabra “género” por completo, dado que los “Gobiernos Demócratas casi han borrado lo que significa ser mujer y la femineidad por medio de políticas y prácticas de “género”.
- Eliminar toda “referencia a ‘aborto’, ‘salud reproductiva’ y ‘derechos sexuales y reproductivos’”.
- Despedir a más de 180 [asesores](#) y puntos de contacto en asuntos de género, que trabajan junto a colegas de USAID “para integrar asuntos de género y avanzar en los objetivos de igualdad de género en el trabajo de USAID a nivel mundial”.

- Revertir años de USAID “incorporando género en todos los aspectos de sus programas para procurar que la agencia atienda las necesidades de las mujeres, incluidos los obstáculos de desarrollo enfrentados por ellas”.
- Cambiar el nombre de la Oficina de Igualdad de Género a Mujeres, Niños y Familias.

Las proyecciones realizadas aquí suponen que la ayuda exterior estadounidense continuaría en niveles comparables a los del gobierno actual. Sin embargo, el gobierno de 2017-2021 intentó recortar las asignaciones de ayuda exterior general anualmente en un 20 % al 30 %. Durante esos cuatro años, la ayuda exterior en promedio fue de [\\$47.02 mil millones al año](#) y el Congreso rechazó los recortes de \$9 a \$14 mil millones propuestos por el gobierno.⁶ No obstante, el gobierno [intentó rescindir la ayuda exterior](#) después que ésta había sido apropiada por el Congreso por medio de una “revisión de ayuda exterior” que nunca se publicó. El presupuesto federal de marzo de 2024, con un Congreso en su mayoría conservador, vio una [disminución de \\$530.5 millones para programas de salud mundial](#) de los niveles establecidos en el AF 2023.⁷ A favor del enfoque “Estados Unidos primero”, el Proyecto 2025 recomienda aplicar más recortes a la ayuda exterior, como lo demuestra su ambición por revertir el presupuesto de USAID a los niveles pre-2019, [“como mínimo”](#).

6. \$50.0 mil millones en 2017; \$46.89 mil millones en 2018; \$47.2 mil millones en 2019; y \$44 mil millones en 2020. Ver [ForeignAssistance.gov](#).

7. [Devex entrevistó a Max Primorac, empleado de la Heritage Foundation](#) y antiguo asesor de USAID durante el gobierno de 2017-2021, quien reiteró la narrativa del Proyecto 2025 de que el gobierno de 2021-2025 está impulsando “una campaña internacional de ‘reingeniería social’”, que implica obligar a los países socios en el área de desarrollo a adoptar las prioridades de “aborto, igualdad de género y cambio climático” por medio de la financiación de USAID.

Nacionalismo cristiano en Estados Unidos: implicaciones para el multilateralismo

“Si una organización internacional es ineficaz o no apoya los intereses estadounidenses, Estados Unidos no debería apoyarla.... Además, se debe considerar seriamente la retirada de EE. UU. de organizaciones que ya no tienen valor, que socavan discretamente los intereses u objetivos estadounidenses, o que dependen de manera desproporcionada de contribuciones financieras de Estados Unidos para sobrevivir”.

—“Mandato de Liderazgo,” página 191

Además de aplicar una cosmovisión antiaborto a programas de ayuda exterior, el [Proyecto 2025 prevé reestructurar los sistemas de derechos humanos](#), reducir su financiación o retirarse de ellos. Un [informe del CRS](#) sobre las prioridades de ayuda exterior, publicado en enero de 2021, concluyó que el gobierno de 2017-2021 “aplicó cambios a las prioridades de políticas y financiación de ayuda exterior en consonancia con su orientación de la política exterior ‘Estados Unidos primero’”. El CRS admitió que el gobierno “en ciertos casos buscó dismantelar programas y políticas de Estados Unidos de larga data”. En esa época, el gobierno promovió [políticas internacionales que desafían la ley](#), y enfrentó “Estados Unidos primero” contra el multilateralismo, [dividiendo](#) el mundo “entre amigos y enemigos”, atacando instituciones multilaterales e instituyendo “recortes de financiación motivados políticamente a ciertos países y ayuda humanitaria motivada políticamente a otros”.

Este abordaje se reflejó en la reducción de 2017 de contribuciones de Estados Unidos al [presupuesto operativo general de la ONU en \\$285 millones](#).⁸ Entre los años fiscales 2018 y 2019, el gobierno redujo aun más las contribuciones de Estados Unidos de \$631 millones a \$463 millones anualmente, una reducción del 27 por ciento. Sin embargo, este no fue el peor resultado posible, ya que el

8. Además, Estados Unidos presionó a la ONU a recortar su presupuesto de mantenimiento de la paz en [\\$600 millones](#).

[gobierno había propuesto reducir la contribución general de Estados Unidos](#) a la ONU en un 50 por ciento. Aunque tal maniobra drástica no fue un éxito, el gobierno sí recortó la financiación a otros organismos de la ONU: por ejemplo, [la retirada de apoyo a la OMS en 2020](#) en las etapas iniciales de la pandemia de COVID-19.

Como establece el Proyecto 2025, cuando “instituciones [multilaterales] actúan en contra de los intereses estadounidenses, Estados Unidos debe estar preparado para adoptar las medidas necesarias en respuesta, incluida la retirada de fondos”. Entre 2017 y 2021, muchos de los recortes y retiradas de financiación a organismos de la ONU —tales como el Consejo de Derechos Humanos, la UNESCO, la UNRWA y la OMS— fueron aplicados a lo largo de los cuatro años del gobierno. Con la promesa del Proyecto 2025 de enfrentar el multilateralismo desde el primer día, el daño será mucho mayor. Durante años, los conservadores han exigido el desfinanciamiento total de la ONU y la retirada de fondos a todos los mecanismos de la ONU, más recientemente en un [proyecto de ley de 2023 de la Cámara de Representantes](#). Utilizando fondos obligados del AF 2022, la suma ascendería aproximadamente a \$18.1 mil millones.

Tabla 3: Proyecciones del Proyecto 2025 para el desfinanciamiento estadounidense de agencias multilaterales		
	Recortes del gobierno de 2017-2021	Financiación en riesgo basada en las obligaciones del AF 2022
presupuesto general de la ONU	reducción en un 27 %	\$18.1 mil millones – en el caso de que Estados Unidos se retirase totalmente de la ONU
WHO	\$107 millones	\$122 millones
UNFPA	\$32.5 millones	\$32.5 millones en financiación básica y \$131 millones en respuesta humanitaria
UNESCO	No aplicable	\$619 million
UNWRA	\$360 million	\$344 million

Esta tabla representa las contribuciones evaluadas a ciertos organismos de la ONU que fueron desfinanciados anteriormente. No se incluyen contribuciones voluntarias adicionales realizadas por Estados Unidos al sistema de la ONU en 2022.



El desfinanciamiento es tan solo una estrategia del Proyecto 2025 para dismantelar el multilateralismo. También [prevé reemplazar a profesionales de ayuda exterior estadounidense](#) y funcionarios por actores conservadores designados, seleccionados de su lista, así como restablecer políticas específicas no favorables al multilateralismo. Esta estrategia se basa en dos planes ideológicos de política exterior establecidos en el último año del gobierno de 2017-2021: la [Comisión de Derechos Humanos Inalienables](#) y la [Declaración de Consenso de Ginebra \(DCG\)](#). Ambos se mencionan en el Proyecto 2025. El primero, afirma el Proyecto 2025, “se centraba en la primacía de los derechos civiles y políticos” y “continúa siendo un criterio de referencia importante para la interacción bilateral y multilateral en materia de los derechos humanos”. La comisión creó una jerarquía de derechos humanos, que, como [informó Amnistía Internacional](#), “socava los compromisos con las normas, los tratados y los acuerdos internacionales de derechos humanos”, anteponiendo la libertad religiosa y el derecho a la propiedad privada a otros derechos. Desestima por completo SDRS, los derechos de las poblaciones LGBTQ+ y el derecho a la no discriminación. La labor de la comisión no continuó bajo el gobierno posterior.

Operacionalización de la Declaración de Consenso de Ginebra por medio de Protego

La [DCG es una iniciativa antiaborto](#) elaborada por Valerie Huber, quien ocupó varios puestos de alto perfil en HHS bajo el gobierno de 2017-2021. En esa época, el documento, sin poder de ejecución y sin mecanismos de rendición de cuentas, tenía como objetivo reclamar el derecho de Estados Unidos al liderazgo mundial contra el aborto y los derechos de las personas LGBTQ+. Desde que dejó su puesto en el gobierno, Huber ha continuado abogando por la DCG y ha logrado agregar nuevos Estados signatarios. En papel, la [DCG](#) compromete sus signatarios a promover cuatro “pilares”: mejorar la salud de las mujeres, proteger la vida humana, fortalecer la familia y proteger la soberanía nacional de cada país “para apoyar sus propios valores fundamentales”. En este contexto, al igual que en el Proyecto 2025, se entiende que “familia” está en oposición a los derechos de las personas LGBTQ+ y que “proteger la vida humana” significa negar todo acceso al aborto.

Después del cierre del gobierno de 2017-2021, Huber ha mantenido viva la DCG por medio de su organización, el [Institute for Women’s Health](#), y continúa promoviendo la DCG en embajadas y a nivel nacional, así como creando un mecanismo de ejecución del documento por medio del proyecto de su organización, [Protego](#). Además, una y otra vez, congresistas Republicanos han [instado a Estados Unidos a volver a unirse a la DCG](#).

Contributors

The contributors listed below generously volunteered their time and effort to assist the authors in the development and writing of this volume's 30 chapters. The policy views and reform proposals herein are not an all-inclusive catalogue of conservative ideas for the next President, nor is there unanimity among the contributors or the organizations with which they are affiliated with regard to the recommendations.

Mandate for Leadership: The Conservative Promise

Richard Hanania, Center for the Study of Partisanship and Ideology
Simon Hankinson, The Heritage Foundation
David Harlow
Derek Harvey, Office of Congressman Devin Nunes
Jason Hayes, Mackinac Center for Public Policy
Jennifer Hazelton
Lou Heinzer
Eddie Heipel
Troup Hemenway, Personnel Policy Operations
Nathan Hitchen, Equal Rights Institute
Pete Hoekstra
Gabriella Hoffman, Independent Women’s Forum
Tom Homan, The Heritage Foundation
Chris Horner
Mike Howell, [The Heritage Foundation](#)
Valerie Huber, [The Institute for Women’s Health](#)

En la pagina xxviii, se menciona a Huber como [contribuidora al Proyecto 2025](#).



Si bien Estados Unidos se retiró de la DCG, la iniciativa continúa teniendo una larga vida útil como estrategia de cooperación internacional autoritaria en contra del aborto y a favor de la soberanía. El Proyecto 2025 hace referencia a la DCG como un documento guía de la toma de decisiones sobre política exterior y aborto. Incluido bajo el capítulo que diezma el Departamento de Estado, el Proyecto 2025 instruye que “todo compromiso de política exterior estadounidense” bajo los gobiernos de Obama y Biden, debe ser modificado en consonancia con la DCG, y USAID debe enfocarse en ejecutar los pilares de la declaración en colaboración con grupos religiosos.

El Proyecto 2025 también establece que si bien, “técnicamente, Estados Unidos puede impedir que su financiación internacional sea asignada para abortos”, un gobierno nuevo tendrá mayor apalancamiento para impedir el acceso al aborto a nivel mundial si simplemente trabaja en colaboración con las docenas de Estados miembros de la coalición de la DCG para definir el trabajo de organismos internacionales al funcionar como un frente unido”. Entre ellos probablemente figurarían [Hungría, actual secretaria de la DCG](#), y otros aliados autoritarios anti-LGBTQ+ como Rusia. Rusia y otros signatarios de la DCG son [los mismos países que encabezan el llamado contra toda referencia en espacios de la ONU a género](#), orientación sexual e identidad de género, o a formas múltiples e interrelacionadas de discriminación.

Apoyo a género y derechos humanos en la era de la extrema derecha mundial

“El próximo Gobierno debe utilizar su voz, influencia, votos y financiación en organizaciones internacionales para promover los derechos humanos auténticos y el respeto por la soberanía en consonancia con las obligaciones internacionales vinculantes contenidas en tratados que han sido ratificados constitucionalmente por el gobierno de Estados Unidos. Debe promover una interpretación estricta, basada en texto, de las obligaciones de tratados que no considere los tratados de derechos humanos como “instrumentos vivientes”.

—“Mandato de Liderazgo”, página 191

En el caso de que un futuro gobierno decida ejecutar las prioridades del Proyecto 2025 con relación a SDRS, salud mundial e interacción multilateral, estos esfuerzos se llevarían a cabo en gran medida sin controlarse en el panorama geopolítico actual. Europa está [deslizándose hacia la derecha](#), y el apoyo a SDRS en América Latina es mixto: por un lado, se encuentran defensores de género en países como [Colombia](#) y [México](#); por otro lado, se encuentran antagonistas de género recién elegidos en [Argentina](#). Los efectos combinados de conflictos violentos, [escepticismo del multilateralismo](#), crisis climáticas y el auge de políticos de extrema derecha determinarán lo que suceda en 2025.

La sociedad civil debe prepararse para una reducción del [apoyo](#) proveniente de gobiernos bilaterales progresistas que inicialmente se unieron en respuesta al gobierno conservador anterior. En 2017, los [Países Bajos reunieron aliados de 20 países](#) para el fondo [Ella decide](#), que reemplaza los \$600 millones que hubieran sido afectados por el restablecimiento de la Ley Mordaza en 2017; en 2023, el pueblo holandés eligió un gobierno derechista actualmente integrado por varios ministros de extrema derecha.

Sin embargo, la comunidad mundial de donantes desde hace mucho ha decepcionado en su apoyo a SDRS. En un informe de 2018, la [Comisión Guttmacher-Lancet](#) describió en detalle el alcance de la agenda inconclusa de SDRS, y destacó los beneficios de invertir en SDRS tanto para la salud como para

el desarrollo social y económico. No obstante, hasta la fecha en el AF 2024, bajo un gobierno más progresista, Estados Unidos ha continuado sus [recortes de financiación](#) para inversiones bilaterales y multilaterales en SSR internacional⁹, a pesar de la necesidad de aumentar las inversiones para atender adecuadamente la necesidad insatisfecha de servicios de SSR y anticoncepción¹⁰. Asimismo, en el contexto antiguamente progresista de Europa, según [Countdown 2030 Europe](#), la financiación asignada a SDR ha sido un pequeño porcentaje de la ODA europea.¹¹

Esta situación solo sería agravada por posibles recortes a SSR o por el desfinanciamiento de UNFPA y otra ayuda exterior proveniente de Estados Unidos, o los recortes de ODA propuestos para 2023-2024 de defensores de SDR anteriormente confiables como [Suecia](#) y los [Países Bajos](#). [Defensores de los derechos de las mujeres](#) en Europa exigen urgentemente un aumento de la financiación para el aborto en la Unión Europea, en vista de los resultados de las elecciones del Parlamento Europeo en junio de 2024.

Cualquier [esfuerzo de Estados Unidos por desfinanciar la ONU](#) sería devastador: [Estados Unidos es su mayor contribuidor](#), suministra casi una tercera parte del presupuesto del sistema. Con los retrasos y atrasos en la financiación, existe la preocupación de que los organismos de la ONU cada vez más recurran al sector privado para obtener más apoyo a fin de cubrir los déficits presupuestarios. Al parecer, la ONU supone que el sector privado es un actor adecuado para llenar estas brechas. Sin embargo, tal apropiación empresarial no solo pone en riesgo la integridad de la ONU y reduce su capacidad para defender los derechos

-
9. La financiación ha continuado estancada desde 2011, con solo un poco más de \$600 millones anualmente: \$575 millones asignados a programas bilaterales y \$32.5 millones a UNFPA.
 10. [Como señaló PAI](#), también existe la necesidad de contrarrestar los efectos de la inflación durante los últimos 14 años y explicar el crecimiento de la población en edad reproductiva en países de bajos y medianos ingresos durante ese período.
 11. Datos de 2021 muestran asignaciones a SDR de entre 0.8 % y 7.5 % por donantes bilaterales europeos. De los 65.1 mil millones de euros que UNFPA considera ser necesarios para salvaguardar el acceso a la anticoncepción nada más entre 2020 y 2030, se espera recibir solo 8.1 mil millones de euros durante ese período, es decir, menos del 13 % del total necesario.

humanos ampliamente, sino que también pone en duda el rol de la sociedad civil, que ya está viendo una reducción de espacio en la mesa.¹²

Crisis de liquidez de la ONU

Muchos de los Estados miembros de la ONU no pagaron íntegramente su cuota en 2023 y están retrasados para 2024, entre ellos Estados Unidos, cuyo presupuesto finalmente fue aprobado en marzo de 2024 con financiación para la ONU. Para junio de 2024, solo 115 de los 193 Estados miembros habían pagado sus contribuciones. En una carta de enero de 2024, el Secretario General de la ONU advirtió que, al cabo de agosto de 2024, la ONU empezaría a aplicar medidas de conservación de efectivo para evitar el incumplimiento de las obligaciones jurídicas de la ONU.

12. En 2022, ONU Mujeres, el organismo de la ONU responsable de promover la igualdad de género, estaba en la mira por su propuesto memorando de entendimiento con la firma de inversión BlackRock, de la cual se retiró finalmente. BlackRock es conocida por anteponer las ganancias a los derechos humanos y al medio ambiente.

Conclusión

El Proyecto 2025 resume lo que la extrema derecha estadounidense espera lograr en Estados Unidos y cómo lo haría, paso a paso y codo a codo, bajo un gobierno conservador dispuesto a adoptar sus recomendaciones. Por sí solo, este plan de acción es un documento peligroso: si se ejecuta, pondría en peligro la democracia de Estados Unidos; impondría un abordaje del gobierno estilo teocrático; y causaría daños inmensurables a las personas, al medio ambiente y a la economía. En el actual panorama geopolítico, el Proyecto 2025 está operando en condiciones prometedoras para crear la tormenta perfecta que azotará los derechos humanos y la democracia a nivel nacional y mundial.

El Proyecto 2025 representa la culminación de décadas de la movilización transnacional de movimientos antigénero. Se ha debilitado la solidaridad mundial expresada por primera vez en 2017 por gobiernos como Canadá, los Países Bajos y Suecia, que hizo tanto para organizar la resistencia ante los ataques contra SDSR mundiales. El ascenso de la extrema derecha en algunos de estos mismos países y sus aliados europeos con ideas afines significa que el apoyo antes recibido para asuntos progresistas es incierto, en el mejor de los casos, dado que ciertos países ya han empezado a realizar recortes a la ODA durante 2023-2024.

Además, ya se están cumpliendo algunas promesas del Proyecto 2025. Esto abarca el trabajo de [aliados del Proyecto 2025 en la sociedad civil](#), como [Alliance Defending Freedom](#), que trabajan para restringir el derecho al aborto a [nivel estatal](#) y en sus [actividades internacionales](#). Se ha puesto en marcha la agenda antigénero a nivel normativo y legislativo, abordando todo desde aborto hasta reconocimiento de género hasta proyectos de ley de asignaciones extranjeras. En el presupuesto estadounidense de marzo de 2024, se prohíbe incluso [izar la bandera de orgullo en las embajadas de Estados Unidos](#), tema tratado específicamente en el Proyecto 2025.¹³ Esta ideología antigénero y

13. “Estados Unidos “debería enfocarse en los derechos fundamentales de seguridad, económicos y humanos, y no imponer iniciativas radicales de aborto y pro-LGBT. Símbolos divisivos como la bandera arcoíris o la bandera de Black Lives Matter no tienen lugar junto a las Barras y Estrellas en nuestras embajadas”, “Mandato de Liderazgo”, página 88.

sentimiento [“anti-wokeness”](#) es compartido por grupos, personas y aliados políticos de extrema derecha, entre ellos líderes mundiales autocráticos, como se comprueba en importantes [encuentros mundiales de conservadores y extrema derecha](#) en los últimos años.¹⁴

En lo que respecta a los derechos humanos, SDSR y multilateralismo, el gobierno que ejecute el Proyecto 2025, como mínimo, restablecería políticas antiaborto perjudiciales, desfinanciaría ciertos organismos de la ONU y se retiraría de otros, a la vez que colaboraría con líderes autoritarios a nivel mundial. Recomendamos a donantes bilaterales y actores progresistas de ideas afines:

- Preparar respuestas conjuntas e individuales al restablecimiento de la Ley Mordaza, con el fin de mitigar el impacto a socios ejecutores, en particular organizaciones de la sociedad civil a nivel local.
- Trabajar para llenar los déficits de financiación de los organismos de la ONU desfinanciados, en particular la OMS, el UNFPA, la UNESCO y la UNWRA.
- Prever que Estados Unidos se retirará del Consejo de Derechos Humanos y de acuerdos internacionales, y que operará como presencia hostil en negociaciones de la ONU junto a aliados de extrema derecha. Ahora, más que nunca, es imperativo que aliados progresistas del Norte Global y Sur Global tengan estrategias claras, líneas rojas y un lenguaje común para contrarrestar los grupos de Estados miembros antigénero en la ONU.
- Responder a la DCG con gestiones diplomáticas que demuestren su compromiso con el sistema de derechos humanos.
- Educar a los gobiernos, agencias de desarrollo ejecutoras, organizaciones de la sociedad civil y a sus sub-beneficiarios en todos los espacios donde la desinformación y las políticas exteriores antigénero de Estados Unidos podrían tener un impacto perjudicial, en particular en torno al proyecto Protego.

14. El presidente Javier Milei [ha personificado este ethos desde que asumió su mandato en diciembre de 2023](#).

Al atender estos riesgos proyectados, la comunidad mundial de derechos humanos puede contribuir a obstaculizar algunas de las iniciativas más dañinas del Proyecto 2025. Además, se debe tomar en consideración la planificación para el peor de los casos, que implica un Estados Unidos iliberal con un poder ejecutivo musculoso, en particular uno que es, hasta la fecha en julio de 2024, inmune al enjuiciamiento penal, según el fallo de la Corte Suprema de Estados Unidos. Ahora más que nunca, tanto el Norte Global como el Sur Global necesitan una estrategia progresista para garantizar la protección de actores de la sociedad civil como garantes de los derechos humanos y socios de desarrollo, y ofrecer una alternativa a la extrema derecha internacional en ascenso.

Ipas Alianzas por la
justicia reproductiva

P.O. Box 9990, Chapel Hill, NC 27515 EE. UU.

 1.919.967.7052

 ContactUs@ipas.org

www.ipas.org